

2 במאי 2021

הנדון : תשובות לשאלות הבהרה

הליך 01/2021- מכרז פומבי לבחירת יועצים חיצוניים בתחום התקשורת לליווי יחידת הרכש הממשלתית

בענבל חברה לביטוח בע"מ

1. ענבל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "ענבל") מתכבדת בזאת להשיב לשאלות הבהרה אשר נשאלו במסגרת המכרז שבנדון.
2. כל האמור להלן מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
3. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים האמורים במסמך זה, תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי המכרז.
4. יובהר כי אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתנו בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם ענבל ו/או על ידי כל גורם אחר, ככל שניתנו, בכל צורה שהיא. כל ההבהרות הינן כמפורט במסמך זה בלבד.
5. ככל שיש במסמך זה בכדי להוסיף ו/או לגרוע מהאמור במסמכי המכרז, כל האמור בו יגבר על סעיפי המקור - בטרם תוקנו ו/או שונו ו/או נמחקו ו/או הוספו.
6. יודגש כי יש לצרף מסמך הבהרות זה כשהוא חתום בראשי תיבות על ידי מורשה החתימה בעת הגשת ההצעה כמפורט בסעיף 4.1 למסמכי המכרז.
7. מסמכי המכרז עודכנו בהתאם לאמור מטה ומופיעים באתר ענבל (www.inbal.co.il). יודגש כי יש להגיש את הנוסח החדש של מסמכי ההליך.
8. **המועד האחרון להגשת ההצעות נדחה ליום 18 במאי 2021 בשעה 14:00 בדיוק.**
9. **להלן הבהרה מטעם המזמינה:**
נוסף סעיף 7.9 להסכם ההתקשרות (עמוד 45) לפיו המזמינה רשאית להשתמש בכל מתכונת דיווח ובכלל זה בשירותי החתמת נוכחות סלולארי. ככל שתחליט המזמינה לנהל את הדיווחים במתכונת זו, יידרש הספק לנהל דיווחיו באמצעות האפליקציה של OK2GO המספקת שירותים אלו מתוקף מכרז מרכזי "01-2016 לאספקת שירותי סלולאר למשרדי הממשלה", כמפורט בהוראת שעה שמספרה 16.3.0.7.10. המזמינה רשאית לעדכן את מתכונת הדיווח בכל עת.
10. **להלן התשובות של ענבל לשאלות שנשאלו על ידי המציעים:**

מס'	פרק/סעיף/נספח עמוד	שאלה	תשובה	התקבל/נדחה/אין שינוי/לא רלוונטי
1	סעיף 1.4	תחומים 3 ו-4 קרובים מאוד אחד לשני מבחינת ההתמחות והעבודה ויש יתרון מהותי לעבודת אותו היועץ בשני התחומים. האם ניתן יהיה לאפשר זכייה בשניהם? הדבר יאפשר למזמין לקבל פתרון איכותי הרבה יותר.	הבקשה נדחית. אין שינוי בתחומי הייעוץ.	נדחה.
2	סעיף 1.8.1	התעריף נמוך מתעריפי מכרז 10-2020 למרות שתשומות היועצים זהות נבקשם להתאים את	הבקשה נדחית, אין שינוי בסעיפי התמורה הכספית.	נדחה.

מס'	פרק/סעיף/נספח עמוד	שאלה	תשובה	התקבל/נדחה/אין שינוי/לא רלוונטי
		התעריפים במכרז זה לתעריפי מכרז 10-2020.		
3	סעיף 3.2.5	האם ניתן להסתפק בשני הליכים תחרותיים בהיקף של עשרות מיליוני שקלים עם עשרות אלפי משתמשים, תוך ליוויים עדכון ההתקשרות במהלך תקופתה.	התקבל. ראו תיקון תנאי הסף בסעיף 3.2.5 להליך. אמות המידה לבחינת שני ההליכים עודכנו בהתאם במסמכי ההליך.	התקבל
4	סעיף 4.2	אבקש לאשר הגשת מכרזים קודמים בפורמט אלקטרוני בלבד, הגשה פיזית תחייב הגשת מאות רבות של עמודים כאשר סביר שקריאה החומר תבצע בכל מקרה בפורמט אלקטרוני.	ניתן להגיש הליכים בעותק דיגיטלי. כל הליך יוגש בקובץ נפרד ובאיכות המאפשרת קריאה. אין להגיש קובץ אחד המכיל את כלל המסמכים.	אין שינוי
5	הסכם התקשרות סעיף 14	אבקש להוסיף חובת סודיות הדדית גם של חברת ענבל כלפי היועץ.	הבקשה נדחית.	נדחה.
6	הסכם התקשרות סעיף 16	אבקש להסיר את השורה "היועץ ו/או מי מטעמו נחשדו בביצוע עבירה שיש עמה קלון." - סעיף זה אינו ברור ומאפשר הפסקת התקשרות, קיזוז תשלומים (לרבות "הוצאות מנהליות") וגרימת נזק מהותי ליועץ על בסיס של חשד בעלמא.	אין שינוי בסעיף זה.	נדחה.
7	הסכם התקשרות סעיף 17	יש להבהיר כי לחברת ענבל לא יהיו כל זכויות קנייניות על ידע, מסמך, גיליון אלקטרוני, מודל, נתונים, תצורת עבודה, וכי הקיימים אצל היועץ או שפותחו שלא במסגרת מתן השירותים.	התקבל, סעיף 17.6 תוקן בהתאם.	התקבל.
8	פרק 3	האם ניסיון בפרויקטי הקמת רשתות WIFI ציבוריות (העונות לסכום הנדרש) והמשלבים בתוכם הקמת תשתיות ותמסורות לתקשורת נתונים קבילות כניסיון לתחום ייעוץ 4?	הניסיון מקובל, כל עוד מדובר בכתיבת הליך תחרותי בהתאם להגדרתו בסעיף 1.5 למסמכי ההזמנה ועמידתו בתנאי הסף שנקבעו לתחום הייעוץ הרלוונטי.	אין שינוי.
9	סעיף 1.6	בבקשה "לוחות זמנים להליך" - נבקשם לדחות את מועד הבקשה לתאריך 16/05/2021.	כאמור בסעיף 8 לעיל מועד ההגשה נדחה.	התקבל.
10	סעיף 3.2	החומרים אותם אתם מבקשים כי נחשוף הינם בחזקת הלקוחות שלנו (אשר חלקם מסווגים) ואין לנו אפשרות להציג חומרים אלו במענה למכרז נודה באם תנאי הסף יבחנו בדרכים אחרות.	הבקשה נדחית, ראו הבהרה מודגשת בסעיף 3.2 (עמוד 16).	נדחה.
11	סעיף 1.14.1	נבקש לשנות כך שיבחר יועץ אחד בכל תחום ולא שני יועצים.	הבקשה נדחית, אין שינוי בסעיף זה.	נדחה.

מס'	פרק/סעיף/נספח עמוד	שאלה	תשובה	התקבל/נדחה/אין שינוי/לא רלוונטי
12	סעיף 1.14.4	נבקש לשנות את התקופה עד 90 יום במקום שנתיים.	הבקשה נדחתה. המזמינה שומרת לה זכות זו.	נדחה.
13	סעיף 1.4	בהמשך לסעיף 1.4 - האם המציע יכול לגשת למספר תחומי ייעוץ כאשר בכל תחום יועץ אחד בלבד אבל שונה לכל תחום?	כן, המציע יכול להגיש הצעה עבור מס' תחומי ייעוץ כאשר בכל תחום ניתן להגיש יועץ אחד בלבד אבל שונה לכל תחום?	אין שינוי.
14	סעיף 4.4	בהמשך לסעיף 4.4 - המציע נדרש לחתום בראשי תיבות בתחתית כל עמוד במסמכי המכרז היכן שמסומן "חתימת המציע: _____" או חתימה מלאה וחותרמת?	על מסמכי ההצעה ניתן לחתום בראשי תיבות במקום המסומן בתחתית כל עמוד.	אין שינוי.
15	סעיף 1.5 הליך תחרותי	בהגדרת ההליך התחרותי ישנה התייחסות למכרז או לחילופין להליך תחרותי. ההגדרה החלופית של הליך תחרותי כפי שמנוסחת מרוקנת מתוכן למעשה כל ניסיון רלוונטי ולו במקצת ונסביר: ההגדרה כפי שהיא מנוסחת כרגע מאפשרת לכלול כל הליך תחרותי, פשוט ביותר כפי שמקובל בגופים שאינם ציבוריים ואשר אינם רלוונטיים בכלל לצרכי יחידת הרכש הממשלתית כיום. ישנם הליכים שנעשים בגופים שאינם ציבוריים/עסקיים בהם הדגש בעיקרו הוא על המחיר עם התייחסות של מפרט טכני דלה ביותר, ברמת כותרות, נייר עבודה של "4" עמודים, כפי שמקובל מאוד בלקוחות עסקיים רגילים. בניירות קצרים כאלו אין ולו דמיון קל לעבודות הנדרשות על ידי יחידת הרכש שכוללות התייחסויות מהיבטים רבים בהרחבה רבה כגון היבטים הנדסיים (כיסויי רשת, פתרונות כיסוי וכד'), היבטי שירות (מוקדים קול סנטר), היבטי רכש, SLA, תפעול שוטף, אחריות ועוד המון אלמנטים רבים שמאפיינים את הצרכים של ממשלת ישראל במכרז דומה כזה ולא סתם משתרע על מאות עמודים. הדרישות של גופים ציבוריים גדולים (כגון ממשלת ישראל, צה"ל, עיריות וכד') מאופיינות בכך שמגדירות את הדרישות מספקי השירותים ולא מסתפקים בניסוחים כלליים	הבקשה נדחתה. ענבל סבורה כי מסמכי המכרז משקפים נאמנה את הדרישות המקצועיות מהמציעים, וכי התנאים הקבועים לרבות ההגדרות – כולם נגזרים מאופיו ומהותו של המכרז, והכל מבלי לצמצם יתר על המידה את התחרות הפוטנציאלית והבטחת מרב היתרונות לענבל, בבחירת ההצעה המתאימה ביותר בהליך. לפיכך, לא יהיה כל שינוי במסמכים בהיבט זה. כאמור במסמכי ההזמנה, היועץ נדרש להציג הליכים תחרותיים והצעתו תנוקד בהתאם לאמות המידה המוגדרות בפרק 5.	אין שינוי

התקבל/נדחה/אין שינוי/לא רלוונטי	תשובה	שאלה	מס' פרק/סעיף/נספח עמוד
		<p>המבוססים על השירותים הקיימים אצל הספקים. יוצא איפה שהליך תחרותי (להבדיל ממכרז), כפי שנרשם כעת, איננו עומד בקנה אחד עם הדרישות שנרשמו גם בסעיף 2.1 למכרז זה (ואשר מייצגות את הצרכים של חברת ענבל מהיועץ שייבחר). בהתאם לכך ולאור האמור לעיל, מבוקש להוריד את ההגדרה החלופית ולהשאיר רק את ההגדרה של מכרז שנעשה על ידי גוף ציבורי ולוודא שאכן לעניין תנאי הסף יעמדו ספקים אשר להם ניסיון רלוונטי לדרישות של המכרז, במישרין, עוד בשלב תנאי הסף. לחילופין, ככל והבקשה לא תאושר, מבוקש שהליך תחרותי (לעניין תנאי הסף ולעניין הניקוד) יהיה כזה שיכלול הוכחה שכולל את כל ההיבטים שצוינו בסעיף 2.1 לדרישות המכרז וזאת לטובת כך שתהיה קורלציה בין בדיקת עמידת תנאי הסף של עבודת היועץ לבין הנדרש דה פקטו שהרי לולא זה ייכנסו יועצים דרך פתח תנאי הסף שאין להם את הרלוונטיות הנדרשת בתנאי הסף והם ילמדו את העבודה על חשבון הממשלה.</p>	
אין שינוי	<p>בכוונת המזמינה להתקשר עם יועץ בעל בקיאות וידע בשירותי סולאר. בקיאות בהכנת מכרזי מכשירים הינה דרישה משנית בהליך, לא ניתן לקבל כדוגמא מכרזים שבוצעו רק למכשירי סולאר.</p>	<p>מבוקש להבהיר כי מנוי רט"ן עסקי מוגדר כקו סולר או כמכשיר רט"ן ונבהיר: לפי הגדרת משהת"ק מנוי רטן מתייחס לקו סולר בלבד ולא לרכישת מכשיר ואילו יחידת הרכש הממשלתית בענבל רוכשת גם מכשירים עסקיים וגם קווי סולר שהאבחנה ביניהם חשובה, רלוונטית ומופרדת.</p>	16 סעיף 1.5 - מנוי רט"ן עסקי
אין שינוי	<p>הבקשה נדחית, אין שינוי בסעיף זה.</p>	<p>מבוקש להגדיר כי יועץ שיוגש על ידי המציע יהיה יועץ שמועסק על ידי המציע (או על ידי עצמו) בתקופה מינימלית קודמת של לפחות 12 חודשים קודמים למועד הגשתו זו. בנוסף, מבוקש לקבוע גם פרמטרים שקשורים לניסיון של המציע ולא רק של היועץ עצמו שמוצג על ידי החברה.</p>	17 הגדרת יועץ מטעם המציע

מס'	פרק/סעיף/נספח עמוד	שאלה	תשובה	התקבל/נדחה/אין שינוי/לא רלוונטי
18	סעיף 3.2.2	מבוקש לאפשר להציג מכרזים שבוצעו ב- 7 השנים האחרונות (במקום חמש שנים).	הבקשה התקבלה. עודכן תנאי הסף בסעיף 3.2.2 להליך לפיו ניתן יהיה להציג הליכים משבע השנים האחרונות .	התקבל
19	סעיף 3.2.2	מנויי רט"ן עסקיים - מבוקש לקבוע כי לעניין מנויי רט"ן עסקיים ייקבע כלהלן: מנויי רט"ן עסקיים ו/או מכשירי קצה סלולריים	ראה מענה לתשובה מס' 16 בטבלה זו.	אין שינוי.
20	סעיף 3.2.5 + נספח ב' : סעיף 7	בתחום ייעוץ מס' 3, מבוקש להאריך את תקופת הזמן לצורך עמידה בתנאי הסף מ-7 (שבע) שנים ל-12 (שתיים עשרה) שנים.	נדחה, אין שינוי במסמכי ההליך.	אין שינוי
21	סעיף 3.2.5 + נספח ב' : סעיף 7	בתחום ייעוץ מס' 3, מבוקש להבהיר כי לצורך עמידה בתנאי הסף, הליך תחרותי כהגדרתו יכול שיהיה גם הליך בקשה להצעות שאינו כולל הכנת מכרז.	ראה את ההגדרה המדויקת להליך תחרותי בסעיף 1.5	אין שינוי
22	סעיף 3.2.5 + נספח ב' : סעיף 7	בתחום ייעוץ מס' 3, מבוקש להפחית את ההיקף הכספי לכל הליך תחרותי המוצג במסגרת הדרישה לתנאי סף לסכום של 200,000 (מאתיים אלף) ש"ח כולל מע"מ, וזאת מהסיבה שבאופן מובהק, הפרויקטים המתנהלים בתחום ייעוץ זה בשנים האחרונות, היקפם הכספי נמוך באופן יחסי עקב המעבר לשירותי ענן.	נדחה, אין שינוי במסמכי ההליך.	אין שינוי
23	סעיף 3.2.5 + נספח ב' : סעיף 7	בתחומי ייעוץ מס' 3 ו-4, מבוקש שהגדרה של הליך תחרותי תשונה כך שיתאפשר להציג הליכים תחרותיים שנעשו גם לגופים שאינם גוף ציבורי.	ניתן להציג הליכים תחרותיים שנעשו עבור גופים שאינם ציבוריים, ראה הגדרה בסעיף 1.5	אין שינוי
24	סעיף 1.4.1	למרות המפורט בפרק 1 בסעיף 1.4.1 "בתחום ייעוץ מס' 1" בפרק 3 תנאי הסף הניסיון הנדרש מתייחס אך ורק לתחום הרט"ן. יש להתאים את הנדרש בתנאי הסף כך שיהיה בהלימה לכל המפורט וכפי שמוגדר בתחום ייעוץ מס' 1	ניתן להציג גם מכרזים שבוצעו כשירות ptt over cellular, השירות המבוקש העיקרי עבור יועץ בתחום 1 הינו שירות רט"ן / ptt over cellular. שאר השירותים המפורטים בתחום 1 הינם שירותים משניים לעמידה בתנאי הסף.	אין שינוי.
25	סעיף 1.4.4	בתחום ייעוץ מס' 4 שלמיטב הבנתנו מתייחס לתשתיות קוויות להעברת נתונים וכפי שהוגדר על ידכם "תקשורת קווית להעברת נתונים וציוד להעברת תקשורת נתונים" נכלל גם "שרותי רשת אלחוטית (Wi-Fi)"	הובהרה הדרישה בסעיף 1.4.4 עבור תחום ייעוץ מס' 4.	התקבל.

מס'	פרק/סעיף/נספח עמוד	שאלה	תשובה	התקבל/נדחה/אין שינוי/לא רלוונטי
		לדעתנו "שרותי רשת אלחוטית (Wi-Fi)" הינו חלק בלתי נפרד מהמוגדר ומהנדרש בתחום ייעוץ מס' 1 ולכן יש להעבירו לתחום זה		
26	סעיף 3.2.1 ב'	תחום ייעוץ מספר 1 הינו מורכב ביותר ומצריך ידע מעמיק וניסיון רב שנים בכדי להכיר היטב את מגוון הנושאים הכלולים בתחום זה, ולכן על מנת להיות בעל יכולת להביא את מיטב התועלות למגזר הממשלתי, נדרש לדעתנו ניסיון ארוך הרבה יותר.	נדחה, אין שינוי במסמכי ההליך.	אין שינוי
27	פסקה שניה בהערה הממוסגרת אחרי סעיף 3.2.5 בעמוד 15	לדעתנו אין קשר בין ההיקף הכספי השנתי של השרותים ו/או של הציוד ליכולת המקצועית הנדרשת מהיועץ, אי לכך אין כל רלוונטיות לקשור בין הדברים ובוודאי שלא בהתייחס ליכולות המקצועיות של היועץ על מנת שיוכל להביא את מיטב התועלות ללקוחות הממשלתיים.	נדחה, אין שינוי במסמכי ההליך.	אין שינוי

בברכה,

ענבל חברה לביטוח בע"מ